

projekt

2024 -11- 25

UCHWAŁA NR/....../2024
RADY POWIATU GORZOWSKIEGO
z dnialistopada 2024 r.

w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Gorzowskiego

Na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 107) Rada Powiatu Gorzowskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu wniosku p.o. Dyrektora Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Kalsku wyraża się zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z Romanem Fraszczykiem, radnym Rady Powiatu Gorzowskiego zatrudnionym na stanowisku Dyrektora Oddziału w Gliźnie Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Kalsku.

§ 2. Zobowiązuje się przewodniczącego Rady Powiatu Gorzowskiego do niezwłocznego przesłania uchwały Pracodawcy oraz doręczenia jej zainteresowanemu radnemu Panu Romanowi Fraszczykowi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Andrzej Kail

Akceptuję pod względem
formalno-prawnym

25.11.24r.

Joanna Śliwa
Śliwa
RADCA PRAWNY
ZG-826

Uzasadnienie

Zgodnie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 107) rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

W orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczącym zarówno omawianej regulacji prawnej, jak i podobnych regulacji znajdujących się w ustawie o samorządzie województwa i ustawie o samorządzie gminnym nastąpiła pewna ewolucja poglądów dotyczących kompetencji organów samorządu w zakresie kontroli rozwiązania stosunku pracy z radnym. W przeszłości prezentowane było stanowisko zgodnie z którym, co do zasady wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym lub odmowa takiej zgody pozostawione są uznaniu rady, a jedynie w sytuacji, gdy rada uzna, że podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody (zob.m.in. wyroki NSA: z 9 maja 2006 r., sygn. akt II OSK 194/06; z 18 września 2008 r., sygn. akt II OSK 952/08; z 5 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 3133/13, dostępne w CBOSA.).

Ten kierunek w orzecznictwie uległ jednak zmianie i można obecnie uznać za dominujący odmienny pogląd prawny, który w pełni podziela sąd w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę. Pogląd ten sprowadza się do przyjęcia, że szczególna ochrona przysługująca radnemu na podstawie przepisów uzależniających rozwiązanie z nim stosunku pracy od zgody rady dotyczy jedynie sytuacji, w których rozwiązanie z nim stosunku pracy związane jest z wykonywaniem przez niego mandatu. W przypadku zaś, gdy taki związek nie istnieje, rada nie może zatem odmówić zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy (zob. m.in. wyroki NSA: z 3 grudnia 2021 r., sygn. akt III OSK 4443/21; z 31 maja 2021 r., sygn. akt III OSK 3615/21, z 20 grudnia 2022 r., sygn. akt III OSK 1450/21 i III OSK 1449/21, z 21 marca 2023 r., sygn. akt III OSK 2007/21, dostępne w CBOSA).

Taka wykładnia wskazuje na to, że radny, jak każdy inny pracownik może przed sądem pracy wykazywać, że powody rozwiązania z nim stosunku pracy, niezwiązane z wykonywanym mandatem radnego, są niezgodne z prawem i nieuzasadnione. Tym samym, nie ma żadnych powodów, aby rada gminy wkraczała w kompetencje sądu pracy i oceniała zasadność przyczyn rozwiązania stosunku pracy z radnym, z wyłączeniem jedynie sytuacji, gdy ma to związek z oceną, czy rzeczywista przyczyna rozwiązania stosunku pracy nie jest jednak związana z wykonywaniem mandatu radnego (zob. wyrok NSA z 24 października 2018 r.; sygn. akt II OSK 2532/17, dostępny w CBOSA).

Celem regulacji art. 25 ust. 2 u.s.g. jest zapewnienie radnemu swobodnego sprawowania mandatu, a nie zabezpieczenie go przed utratą pracy. Rada gminy podejmując uchwałę w przedmiocie wyrażenia zgody na zwolnienie, nie powinna ingerować w prawo pracodawcy do "rozstania" się z pracownikiem, gdy ma to uzasadnienie w obowiązującym porządku prawnym i nie jest związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Zarówno wykładnia celowościowa, jak i wnioskowanie a contrario prowadzą do racjonalnej konkluzji, że realizacja ochrony szczególnej poprzez odmowę wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku

pracy z radnym może (i powinna) mieć miejsce jedynie w sytuacjach zagrożenia wykonywania mandatu, a nie w celu ustanowienia ponadstandardowej ochrony, którą nie mogą cieszyć się inni pracownicy. W konsekwencji zatem odmawianie pracodawcy zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego w sytuacji, gdy przyczyną rozwiązania tego stosunku są okoliczności pozostające bez związku z wykonywaniem mandatu radnego, wykracza poza kompetencje rady gminy. (Wyrok NSA z 12.04.2018 r., II OSK 1396/16, LEX nr 2497134; R. Waśkiel, *Zgoda rady gminy na rozwiązanie stosunku pracy z radnym w świetle nadużycia prawa podmiotowego*, ST 2022, nr 5, s. 53-63). W doktrynie wskazuje się również, że odmowa udzielenia zgody w sytuacjach, w których decyzja pracodawcy o rozwiązaniu stosunku pracy z radnym nie jest związana z wykonywaniem mandatu, mogłoby stanowić naruszenie art. 8 k.p.

Art. 22 ust. 2 u.s.p. powinien być wykładany w ten sposób, że rada powiatu nie może odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu (por. wyrok NSA z 30 lipca 2019 r. sygn. akt II OSK 1714/18; wyrok NSA z 4 października 2018 r. sygn. akt II OSK 2532/17).

Przenosząc powyższe uwagi na grunt rozpatrywanej sprawy, należy wyjaśnić, że w dniu 29 października 2024 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynął wniosek Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Kalsku z dnia 28 października 2024 r. o wyrażenie zgody na wypowiedzenie umowy o pracę z Radnym Powiatu Gorzowskiego Panem Romanem Fraszczykiem zatrudnionym na stanowisku Dyrektora Oddziału w Gliśnie Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Kalsku. We wniosku wskazano, że rozwiązanie umowy o pracę miałoby nastąpić w trybie art. 30 § 1 pkt 2 (umowa o pracę rozwiązuje się przez oświadczenie jednej ze stron z zachowaniem okresu wypowiedzenia (rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem)), ponadto wskazano że przyczyną wypowiedzenia stosunku pracy nie jest związana z wykonywaniem przez radnego mandatu. Wnioskodawca w uzupełnieniu wniosku w dniu 5 listopada 2024 r. podaje, że przyczyną rozwiązania stosunku pracy z radnym jest nienależyte wykonywanie obowiązków pracowniczych na stanowisku dyrektorskim.

Analiza sprawy wskazuje, że wniosek spełnia wymogi określone w w/w artykule. Jednocześnie u podstaw złożonego wniosku nie leżą okoliczności związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W związku z powyższym Rada wyraża zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z Romanem Fraszczykiem radnym Rady Powiatu Gorzowskiego.

