



Uchwała Nr .../2026
Rady Powiatu Gorzowskiego
z dnia 2026 r.

w sprawie przekazania według właściwości oraz rozpatrzenia w części skargi z dnia 27 marca 2026 r. (data wpływu 27 marca 2026 r. znak: RPW/11036/2026) dotyczącej rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Dom Seniora” w Kostrzynie nad Odrą

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1684 ze zm.) oraz art. 223 § 1, art. 229 pkt 1 i pkt 4 oraz art. 231 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Powiatu Gorzowskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Gorzowskiego uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi z dnia 27 marca 2026 r. (data wpływu 27 marca 2026 r. znak: RPW/11036/2026) w części dotyczącej:

- sposobu rozpatrzenia skargi z dnia 4 grudnia 2025 r. przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz Radę Powiatu,
- działań Przewodniczącego Rady Powiatu,
- udziału radnego Tomasza Wysoczańskiego (wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji).

Skargę w tym zakresie przekazuje się Wojewodzie Lubuskiemu jako organowi właściwemu, zgodnie z art. 229 pkt 1 KPA.

§ 2. Rada Powiatu Gorzowskiego, po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje część skargi dotyczącą działań Starosty Gorzowskiego oraz działań Radcy Prawnego Starostwa Powiatowego za bezzasadną.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do:

- przekazania Wojewodzie Lubuskiemu części skargi, o której mowa w § 1, wraz z niniejszą uchwałą,
- zawiadomienia Skarżącej o treści niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Andrzej Kail

Uzasadnienie

Rada Powiatu Gorzowskiego po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 13 kwietnia 2026 r. stwierdza, że skarga z dnia 27 marca 2026 r. (data wpływu 27 marca 2026 r. znak: RPW/11036/2026) ma charakter mieszany. Z uwagi na różną właściwość organów konieczne jest dokonanie podziału skargi.

Część skargi dotycząca Rady Powiatu, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
Przewodniczącego Rady oraz radnego.

Zgodnie z art. 229 pkt 1 KPA skargi na działalność rady powiatu w tym Komisji Rady, przewodniczącego rady oraz radnych w zakresie wykonywania mandatu rozpatruje wojewoda. W tym zakresie Rada Powiatu jest niewłaściwa i skargę należy przekazać Wojewodzie Lubuskiemu.

Część dotycząca Starosty i Radcy Prawnego

Działania Starosty Powiatu Gorzowskiego były prawidłowe. W dniu 4 grudnia 2025 r. otrzymał przekazane przez Dyrektora DPS skargi, które po zapoznaniu się niezwłocznie w dniu 5 grudnia 2025 r. przekazał do rozpatrzenia przez Radę Powiatu Gorzowskiego zgodnie z art. 229 pkt 4 KPA. Jego udział w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 15 grudnia 2025 r. jako organu nadzorczego w stosunku do Dyrektora DPS miał charakter informacyjny – udzielił radnym wyjaśnień dotyczących stanu faktycznego i podjętych działań w DPS. Postępowanie Starosty nie stanowiło wpływu na rozstrzygnięcie ani kreowanie „narracji ochronnej”.

Radca prawny Starostwa Powiatowego wykonywał swoje ustawowe zadanie – wydał opinię formalno-prawną do projektu uchwały przygotowanego przez Komisję. Nie był zobowiązany ani uprawniony do prowadzenia własnego postępowania dowodowego, weryfikacji stanu technicznego urządzeń, ani wnikania w kwestie organizacyjne lub zatrudnienia w DPS. Jego rola to ocena zgodności projektu uchwały z obowiązującymi przepisami prawa.

Działania Dyrektora DPS, za którymi stał Starosta, były prawidłowe i obligatoryjne. Dyrektor DPS jako zarządca obiektu ma ustawowy obowiązek zapobiegania zagrożeniom. Decyzja o usunięciu urządzeń AGD z pokoiów mieszkańców została podjęta w związku z występującymi przeciążeniami instalacji elektrycznej oraz realnym zagrożeniem pożarowym. Powołanie się na § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. było w pełni prawidłowe. Usunięcie urządzeń miało charakter ogólny i stanowiło działanie prewencyjne, mające na celu wyeliminowanie zagrożeń i zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańców DPS tj. ok 50 osób starszych o ograniczonej sprawności. Usunięte prywatne urządzenia AGD często posiadały przerabiane lub niestandardowe przewody zasilające, co stanowiło dodatkowe, realne zagrożenie pożarowe i przeciążenia instalacji elektrycznej budynku. Sprzęt został zdeponowany w DPS i może być odebrany przez rodzinę.

Wskazać należy, że placówka zapewnia mieszkańcom pełne wyżywienie w formie cateringu dietetycznego (3 posiłki dziennie, w tym jeden gorący, dostosowane do potrzeb zdrowotnych

i dietetycznych) oraz nieograniczony dostęp do ogólnodostępnej kuchni i pralni wyposażonych w urządzenia na bieżąco serwisowane.

Bezpieczeństwo zbiorowe mieszkańców DPS ma charakter nadrzędny wobec indywidualnych oczekiwań co do korzystania z prywatnego sprzętu AGD w pokojach. Działania Dyrektora DPS były nie tylko zgodne z przepisami przeciwpożarowymi, lecz wynikały z ustawowego obowiązku zapewnienia bezpiecznych warunków pobytu w placówce.

Zarzut akceptacji „patologicznych mechanizmów” w związku z udziałem radnego Tomasza Wysoczańskiego (wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz pracownika DPS) jest bezzasadny i pozbawiony podstaw. Absurdalny jest zarzut, że Starosta pozwalał na głosowanie któremukolwiek z radnych, ponieważ Starosta nie ma takich kompetencji. Ponadto przedmiotem skargi były standardy bezpieczeństwa przeciwpożarowego i elektrycznego w placówce, a nie indywidualna sytuacja osobista radnego ani ocena jego pracy. W sprawach o charakterze ogólnym, dotyczących polityki placówki wobec wszystkich mieszkańców, udział radnego – pracownika danej jednostki – w pracach Komisji i głosowaniu jest dopuszczalny i nie stanowi naruszenia art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym. Twierdzenie o „akceptacji patologicznych mechanizmów” lub „układzie zamkniętym” jest w tym przypadku gołosłowne i nie znajduje oparcia w stanie faktycznym, ani w przepisach prawa.

Zarzuty dotyczące blokowania wyjaśnienia sprawy, konfliktu interesów oraz naruszenia godności i praw mieszkańców nie znajdują potwierdzenia.

W związku z powyższym Rada Powiatu Gorzowskiego uznaje część skargi dotyczącą Starosty i Radcy Prawnego za bezzasadną, a w pozostałym zakresie stwierdza brak właściwości i przekazuje skargę Wojewodzie Lubuskiemu.

Zgodnie z dyspozycją art. 239 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego Rada Powiatu Gorzowskiego informuje, że wskutek uznania skargi za bezzasadną, jeśli skarżąca ponowi ją bez wskazania nowych okoliczności wówczas Rada Powiatu Gorzowskiego może podtrzymać stanowisko (zaprezentowane powyżej) nanosząc odpowiednią adnotację w aktach sprawy bez zawiadamiania o tym skarżącego.

