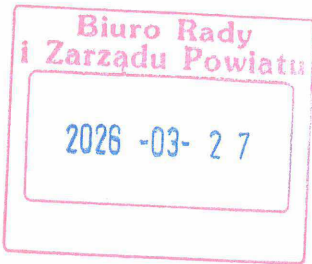




Powiatu Rada Gorzowskiego  
Ul Pankiewicza 5/7  
66-400 Gorzów



## Skarga

Skarga na rażące naruszenie proceduralne w trakcie rozpatrywania skargi złożonej 04.12.2025 roku ( Skarga na dyrektora „ Domu Seniora „ Alicji Pasich a rozpatrywanej przez Komisję Skarg , Wniosków i Petycji dn.15.12.2025 roku o godzinie 13:00 oraz procedowanej przez Radę Powiatu Gorzowskiego 22.12.2025 roku a zakończoną podjęciem uchwały nr 117/2025 r.

Na podstawie art. 227 oraz art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego składam skargę na sposób procedowania mojej sprawy przez Komisję Skargi wniosków oraz Radę Powiatu Gorzowskiego

Wykazane uchybienia dzielą się na dwa kluczowe etapy:

### I Skarga proceduralna

I a. Etap badania skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji – obejmujący brak rzetelności, ignorowanie dowodów i manipulację stanem faktycznym.

I b. Etap uchwałodawczy Rady Powiatu – obejmujący sankcjonowanie wadliwych ustaleń i podejmowanie uchwał opartych na nieprawdzie.

I c . Podsumowanie

### II Skarga Personalna

II a.1 zarzuty wobec radnego Tomasz Wysoczańskiego

II a.2 zarzuty wobec Starosty Krzysztofa Karwatowicza

II a.3 zarzuty wobec Przewodniczącego Rady Powiatu Andrzeja Kaila

II a.4 zarzuty wobec Radcy Prawnego Piotra Mielcareka

II b Podsumowanie

Naruszenia opisane w punktach I a i I b stanowią bezpośrednią podstawę do pociągnięcia do odpowiedzialności osób wymienionych w Części II (Skarga Personalna).

*Do Skargi przynależą załączniki 1-10*

*27.03.2026*

# I Skarga Proceduralna

## I a. Zarzuty wobec Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu

Poniższe zarzuty stanowią bezpośrednie odzwierciedlenie treści wypowiedzi i faktów znajdujących się w udostępnionym mi fragmencie protokołu z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Podkreślam, że analiza opiera się wyłącznie na materiale, który Starostwo zdecydowało się ujawnić. Fakt, że pełny zapis przebiegu obrad znajduje się na „dysku wewnętrznym” urzędu i nie został mi udostępniony, nie zmienia faktu, że już w samej treści otrzymanego fragmentu znajdują się dowody na rażące naruszenia prawa i procedur. Każdy z poniższych punktów znajduje potwierdzenie w cytatach i zapisach zawartych w tej części dokumentacji, którą posiadam.

### **1. Brak rzetelnego rozpatrzenia skargi ( fikcja urzędnicza )**

#### **Uzasadnienie zarzutu :**

Całość posiedzenia trwała 25 minut. Na merytoryczne zajęcie się skargą (po odliczeniu spraw innych i powitań) pozostało ok. 15 minut. W tak krótkim czasie fizycznie niemożliwe jest rzetelne przeanalizowanie kilku stron skargi . Dowodzi to pozorności procesu kontrolnego .W kwadrans „przeanalizowano „ skargi , przeprowadzenie głosowania oraz sporządzono projekt „ dokumentów „ dla Rady Powiatu . To wszystko w 15 minut jest fizycznie niemożliwe ! ( **posiedzenie z komisji Skarg Wniosków i Petycji załącznik nr 1** )

#### **Podstawa prawna : nr 1**

• Art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.”

**Podstawa prawna: nr 2**

- **Art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego:** „W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.”

## **2 . Naruszenie zasady prawdy obiektywnej.**

**uzasadnienie zarzutu :**

**Dotyczące nieprawidłowości obu powyższych regulacji prawnych:** Powyższe przepisy nakładają na organ obowiązek wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego w celu ustalenia prawdy obiektywnej. W przedmiotowej sprawie obowiązek ten został zlekceważony, ponieważ proces rozpatrywania skargi ograniczył się wyłącznie do wysłuchania osoby oskarżonej o nieprawidłowości (dyrektorki) oraz jej bezpośredniego przełożonego (starosty). Poprzez całkowite pominięcie argumentów strony skarżącej, Komisja nie ustaliła rzeczywistego stanu faktycznego, lecz jedynie bezkrytycznie przyjęła linię obrony urzędników. Takie jednostronne działanie czyni całe postępowanie wadliwym i zaprzecza ustawowemu celowi dokładnego wyjaśnienia sprawy.

**podstawa prawna :**

- **Art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego:** „W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.”

## **3. Naruszenie zasady pogłębionego zaufania**

**uzasadnienie zarzutu :**

Zasada pogłębionego zaufania (art. 8 § 1 KPA) została rażąco naruszona, gdyż Komisja w sposób stronniczy i powierzchowny poświęciła zaledwie 15 minut na analizę obszernych zarzutów, ulegając bezpośrednim wpływom obecnych na posiedzeniu Starosty oraz Dyrekcji, co przy jednoczesnym wydaniu nierzetelnego „brudnopisu” stanowi skrajne niedbalstwo niszczące wiarę obywatela w praworządność państwa.

**podstawa prawna :**

- Art. 8 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.”

#### **4 . Udział w obradach Komisji Skarg Wniosków i Petycji poniżej wymienionych osób oraz ich wpływ na pracę Komisji**

- Tomasz Wysoczański
- Alicja Pasich
- Starosta Krzysztof Karwatowicz

#### **4 a. Nie zgodny z prawem udział radnego Tomasza Wysoczańskiego w obradach i głosowaniu Komisji (załącznik nr 2 lista radnych obradujących i głosujących w Komisji Skarg i Wniosków )**

podstawa prawna :

- Art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym: „Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego.”
- Art. 7 Konstytucji RP (zasada legalizmu): „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.”

uzasadnienie zarzutu :

Z jednej strony radny jest pracownikiem DPS, czyli bezpośrednim podwładnym dyrektorki, a z drugiej – jako radnym Rady Powiatu zasiada w organie sprawującym nad nią nadzór i kontrolę. Ta wzajemna zależność sprawia, że oddany głos jest „skażony interesem osobistym”, co stanowi rażące naruszenie zasady legalizmu. Sytuacja ta stanowi klasyczny przykład „układu zamkniętego” opartego na patologicznej, podwójnej zależności.

#### **4 b .Udział Dyrektor DPS w obradach Komisji Skarg i Wniosków - złamanie zasady bezstronności oraz równego traktowania**

#### Uzasadnienie zarzutu :

Złamanie zasady bezstronności i równego traktowania poprzez dopuszczenie do głosu jedynie strony - skarżonej i wykluczenie z obrad strony skarżącej .

• Art. 8 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, **bezstronności i równego traktowania.** ( lista gości -Komisja Skarg i Wniosków załącznik nr 3 )

### **4 c . Udział Starosty w obradach Komisji Skarg i Wniosków - złamanie zaufania obywateli do organów publicznych**

#### Uzasadnienie zarzutu :

Niedopełnienie obowiązku bezstronności poprzez wykorzystanie autorytetu urzędowego starosty do „prowadzenia za rękę” radnych i narzucenia im gotowej oceny pracy podległej mu dyrektorki .

#### podstawa prawna nr 1

• Art. 8 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Organy administracji publicznej **prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej,** kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.

#### Podstawa prawna nr 2

• Art. 24 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o pracownikach samorządowych:  
„Do obowiązków pracownika samorządowego należy w szczególności:  
1) przestrzeganie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i innych przepisów prawa;  
2) wykonywanie zadań sumiennie, sprawnie i bezstronnie;

### **5 . Złamanie procedury jako "narzędzie" do łamania prawa własności**

#### Uzasadnienie zarzutu :

Zarzut proceduralny: Komisja złamała art. 7 i 77 KPA (nie zebrała materiału, działała pośpiesznie i niestarannie ).

Na skutek wskutek takiego działania ): Przez to, że działali pośpiesznie i niestarannie, "przegapili" fakt, że w DPS łamie się konstytucyjną zasadę własności (Art. 64 Konstytucji i Art. 140 KC). Poprzez pozorny proces kontrolny, Komisja doprowadziła do

usankcjonowania bezprawia: Uznanie za „słuszne” działań dyrekcji DPS polegających na bezprawnym odbieraniu sprzętu AGD seniorom

a wadliwa procedura stała się parawanem ochronnym dla działań dyrekcji uderzających w prawo własności (art. 140 KC) oraz godność najsłabszych obywateli.

Wadliwa ścieżka proceduralna została wykorzystana do stworzenia „strefy bezprawia” wewnątrz placówki, czyniąc organ kontrolny bezpośrednio odpowiedzialnym za sankcjonowanie odbierania mienia mieszkańców.

**Podstawa prawna złamanych procedur :**

- **Art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego:** „Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.”

- **Art. 7 Konstytucji RP (zasada legalizmu):** „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.”

**Skutek złamania powyższych procedur spowodował naruszenie : art. 140 KC , Art. 21 ust. Art. 64 ust. 1 i 2 , Art. 64 ust. 3**

- **Art. 21 ust. 1:** „Rzeczpospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia”.

- **Art. 64 ust. 1 i 2:** „Każdy ma prawo do własności [...] Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej”.

- **Art. 64 ust. 3:** „Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności”.

## **6 . Zarzut : Manipulacja protokołem ( złamanie prawdy obiektywnej ) i naruszenie podmiotowości właściciela**

**Uzasadnienie zarzutu :**

Komisja złamała zasadę prawdy obiektywnej poprzez wpisanie do protokołu nieprawdziwej informacji, jakoby syn mieszkanki zobowiązał się do odbioru pralki. W

rzeczywistości deklarował on jedynie pomoc przy wywiezieniu kuchni . Takie działanie jest celową próbą nadania pozorów legalności działaniom bezprawnym. Zgodnie z prawem, jedynie właściciel (mieszkanca) ma prawo decydować o swoim mieniu. Próba zastąpienia woli właścicielki deklaracją osoby trzeciej (syna) jest prawnie bezskuteczna i stanowi rażąco manipulacją Wadliwa procedura i kłamstwo w protokole miały na celu ukrycie faktu przymusowego odebrania mienia seniorce wbrew jej woli. Jest to próba „zalegalizowania” bezprawia poprzez ignorowanie zdania głównej zainteresowanej. ( **Oświadczenie Pani** załącznik nr 4 )

#### **Podstawa prawna złamanych procedur :**

- **Art. 7 Konstytucji RP (zasada legalizmu):** „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.”
- **Art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego:** „Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.”

**Skutek złamania powyższych procedur spowodował naruszenie : art.**

- **Art. 140 Kodeksu cywilnego**

Właściciel, z wyłączeniem innych osób, może korzystać z rzeczy i rozporządzać nią .

## **7 . Rażąco naruszenie zasady jawności (Art. 61 Konstytucji RP / Ustawa o dostępie do informacji publicznej)**

**podstawa prawna :**

- **Art. 61 Ustawy o dostępie do informacji publicznej**

Ten artykuł znajduje się w rozdziale dotyczącym przepisów karnych:

„Kto, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, nie udostępni informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku

- **Art. 8b.ust. 2. Jawność działania organów powiatu obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady powiatu i posiedzenia komisji rady powiatu, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów powiatu i komisji rady powiatu.**

### uzasadnienie zarzutu :

1) Od 3 miesięcy brak śladów prac komisji w Biuletynie Informacji Publicznej. Jest to rażące naruszenie prawa utrudniające kontrolę społeczną. ( **screen brak dokumentów z obrad Komisji załącznik nr 5** )

2) Na wniosek strony skarżącej przesłano tylko część dokumentu , który wygląda raczej jak luźna notatka a nie protokół co sugeruje próbę ukrycia faktycznego przebiegu prac

3) Protokół to dokument, a nie „notatka”

Zgodnie z zasadami pracy organów kolegialnych (jaką jest komisja), protokół musi być sporządzony **w formie pisemnej**. Musi on zawierać treść rozstrzygnięcia. Jeżeli komisja „rozpatrzyła” skargę, to wynikiem tego rozpatrzenia jest głosowanie. **Brak zapisu o głosowaniu w protokole oznacza, że dokument jest niepełny i w świetle prawa... sprawa nie została rozpatrzona. . ( Protokół z Komisji Skarg załącznik nr 1 )**

## **8 . Uzasadnione podejrzenie iż Komisja Skarg i Wniosków wogóle nie obradowała !**

Podsumowując powyższa analiza dotyczy tylko fragmentu dokumentacji zaledwie dwie kartki przypominające notatkę z brudnopisu, w zestawieniu z brakiem udostępnienia rzekomej całości akt z dysku wewnętrznego oraz całkowitą pustką informacyjną w BIP, stanowi rażące naruszenie zasady transparentności. Taki stan rzeczy, połączony z niską jakością dokumentacji ( brak dokumentu głosowania i brakiem jawności procesu, rodzi uzasadnione wątpliwości, czy ta komisja w ogóle obradowała, czyniąc z całej procedury jedynie fikcję prawną !

# I Skarga Proceduralna

## I b . ZARZUTY WOBEC RADY POWIATU

### **Punkt 1. Zatwierdzenie uchwały opartej na nieprawdziwych przesłankach.**

#### **Podstawa prawna:**

**Art. 7 k.p.a.:** „W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli”.

**Art. 77 § 1 k.p.a.:** „Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy”.

#### **Uzasadnienie zarzutu:**

Uchwała została podjęta bez rzetelnego zbadania okoliczności sprawy. Świadczy o tym rażący kontrast: kilkustronicowa, szczegółowa skarga, poparta argumentacją i dowodami, została przedstawiona przez Radną Sprawozdawcę w zaledwie kilku zdaniach. Takie działanie wykluczyło merytoryczną analizę zarzutów i dowodzi, że organ orzekał w oparciu o niekompletne informacje, ignorując stanowisko skarżącej. ( wypowiedz radnej Ludniewskiej załącznik nr 6 ) oraz ( dokumentacja skarg Pani załącznik nr 7 )

### **Punkt 2. Pozorność postępowania wyjaśniającego oraz naruszenie zasady pogłębiania zaufania.**

#### **Podstawa prawna:**

**Art. 8 § 1 k.p.a.:** „Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania”.

**Art. 238 § 1 k.p.a., który wymaga, aby rozstrzygnięcie skargi zawierało rzetelne uzasadnienie faktyczne i prawne.**

**Uzasadnienie zarzutu:**

Postępowanie Rady Powiatu nosi znamiona kontroli pozornej. Organ zlekceważył argumentację skarżącą, nie odnosząc się merytorycznie do przedstawionych dowodów. Zamiast pełnić funkcję kontrolną nad działaniami Dyrektora DPS, Rada bezkrytycznie przyjęła jego wersję zdarzeń. Skarżąca została pozbawiona realnej możliwości rzetelnego rozpatrzenia sprawy, co narusza zasadę zaufania obywatela do organów władzy publicznej.

**3. Manipulacja przepisami przeciwpożarowymi oraz Statutem i Regulaminem z 2023 roku**

**Uzasadnienie zarzutu:**

Wskazuję na rażącą manipulację stanem prawnym, jakiej dopuszcza się obecna Dyrekcja DPS, a którą bezkrytycznie zaaprobowała Rada Powiatu. Argumentacja organu opiera się na celowym błędnym odczytaniu przepisów:

Błędna interpretacja Rozporządzenia MSWiA z dnia 7 czerwca 2010 r. Dyrekcja usiłuje uzasadnić zakazy powołując się na przepisy o ochronie przeciwpożarowej budynków. Tymczasem wspomniane przepisy (w tym punkt dotyczący urządzeń elektrycznych) wyraźnie wskazują, że zabrania się jedynie użytkowania urządzeń niesprawnych technicznie lub używania ich niezgodnie z przeznaczeniem. W całym akcie prawnym nie istnieje żaden zapis, który zabraniałby mieszkańcom używania nowoczesnego, w pełni sprawnego i certyfikowanego sprzętu AGD. Próba rozszerzenia tego zakazu na sprawne urządzenia jest działaniem bezprawnym i stanowi nadużycie uprawnień przez Dyrekcję. (Przepisy przeciwpożarowe obwieszczenie MSWiA załącznik nr 8 )

**Sprzeczność z dokumentacją techniczną budynku:** Argument o rzekomym zagrożeniu pożarowym wynikającym z "przeciążenia" jest całkowicie upadły w świetle oficjalnego dokumentu wystawionego przez samą Dyrekcję DPS, który potwierdza, że instalacja elektryczna jest w dobrym stanie technicznym. Skoro instalacja jest sprawna, a sprzęt AGD nowoczesny i sprawny, to nie zachodzi żadna z przesłanek wymienionych w przepisach przeciwpożarowych, która pozwalałaby na wprowadzenie zakazu. ( pismo od dyrekcji poświadczające iż instalacja elektryczna jest w dobrym stanie załącznik nr 9 )

**Naruszenie praw nabytych wynikających z Regulaminu 2022 roku!?** Mieszkańcy korzystali ze sprzętu AGD w oparciu o Statut i Regulamin obowiązujący od 2022 roku. Dokumenty te, wspierane praktyką poprzedniej Dyrekcji, gwarantowały prawo



rozporządzania swoją rzeczą. ( oświadczenie Pani załącznik  
nr 4) oraz Uzasadnienie do Uchwały Rady Powiatu – wypowiedz dyrektora )

**Punkt 5. Naruszenie zasady bezstronności oraz wystąpienie rażącego konfliktu interesów.**

**Podstawa prawna:**

**Art. 25a ustawy o samorządzie powiatowym:** „Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego”.

**Art. 8 § 1 k.p.a.:** „Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania”.

**Uzasadnienie zarzutu:**

W głosowaniu nad uchwałą oraz w pracach komisji brał udział radny Tomasz Wysoczański, który jest pracownikiem Domu Pomocy Społecznej i bezpośrednim podwładnym Dyrektora DPS – osoby, której dotyczyły zarzuty zawarte w skardze. Sytuacja zależności służbowej radnego od strony postępowania stanowi rażący konflikt interesów. Udział pracownika w ocenie działań własnego przełożonego wyklucza obiektywizm i bezstronność, rzucając uzasadnione podejrzenie o stronniczość podjętej uchwały. ( transmisja z obrad Rady Powiatu z dnia . 22.12.2025 roku w BIB )

**Punkt 6. Naruszenie zasady bezstronności poprzez wywieranie niedopuszczalnego wpływu na proces decyzyjny**

**Podstawa prawna:**

**Art. 8 § 1 k.p.a.:** „Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania”.

**Uzasadnienie zarzutu:**

Obecność Dyrektora DPS na sali podczas procedowania i głosowania nad skargą, w połączeniu z faktem udziału w głosowaniu podległego mu pracownika (radnego Tomasza Wysoczańskiego), stanowiła formę bezpośredniego nacisku na organ. Taka konfiguracja personalna wyklucza swobodę oceny dowodów i obiektywizm radnych. Sytuacja, w której osoba oskarżona o naruszenie prawa jest obecna przy procesie oceny własnych działań, a jej podwładny decyduje o losach skargi, jest jawnym zaprzeczeniem zasady bezstronności.

**Art. 7 k.p.a.: „W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli”.**

## PEŁNOMOCNICTWO OGÓLNE

Miejscowość:

Data: 27.03.2026

Mocodawca :

Imię i Nazwisko:

PESEL:

Adres zamieszkania:

Pełnomocnik (osoba upoważniona):

Imię i Nazwisko:

PESEL:

Adres zamieszkania:

### TREŚĆ PEŁNOMOCNICTWA

Niniejszym upoważniam moją córkę, do pełnego reprezentowania mnie we wszelkich sprawach administracyjnych oraz do dokonywania w moim imieniu wszelkich czynności prawnych i faktycznych przed wszelkimi organami administracji publicznej, samorządowej oraz instytucjami i podmiotami prywatnymi.

Pełnomocnictwo obejmuje w szczególności prawo do:

Występowania w moim imieniu przed Wojewodą, Starostwem Powiatowym, Urzędami Miast i Gmin oraz wszelkimi innymi organami administracji w sprawach dotyczących rozpatrywania moich skarg, wniosków i petycji.

Składania, podpisywania i wycofywania wniosków, skarg, oświadczeń woli oraz wszelkich pism procesowych i urzędowych.

Reprezentowania moich interesów przed administracją i dyrekcją Domów Seniora, Domów Pomocy Społecznej oraz innych placówek opiekuńczych w sprawach administracyjnych, bytowych i umownych.

Wglądu w akta spraw, uzyskiwania odpisów, kopii i zaświadczeń z dokumentacji urzędowej.

Odbioru wszelkiej korespondencji, w tym przesyłek poleconych w placówkach Poczty Polskiej.

Pełnomocnictwo zostaje udzielone na czas nieokreślony i jest ważne do odwołania.

27.03.2026m

.....

## **II Skarga Personalna**

Niniejsza część personalna skargi dotyczy osób których działania i zaniechania stworzyły jednolity mechanizm legitymizowania nieprawidłowości w procesie rozpatrywania Skargi wskazuje że przewodniczący Rady Andrzej Kail , Starosta Krzysztofa Karwatowicza oraz radca prawny Piotr Mielcarek jak również Tomasz Wysoczańskiego działając w ramach swoich kompetencji wzajemnie sankcjonowali swoje decyzje Co doprowadziło do rażącego naruszenia interesu prawnego skarżącej oraz utrwalania stanu niezgodnego z prawem poniżej przedstawiam ogólny zakres odpowiedzialności personalnej każdej z wymienionych osób które znajduje bezpośrednie odzwierciedlenie w udowodnionych naruszeniach proceduralnych w części 1a i 1b

### **II Skarga Personalna**

II a.1 zarzuty wobec radnego Tomasz Wysoczańskiego

II a.2 zarzuty wobec Starosty Krzysztofa Karwatowicza

II a.3 zarzuty wobec Przewodniczącego Rady Powiatu Andrzeja Kaila

II a.4 zarzuty wobec Radcy Prawnego Piotra Mielcareka

II b Podsumowanie

## **II a.4 Zarzuty wobec Radcy prawnego Piotra Mielcarka**

### **Wnoszę o wyciągnięcie surowych konsekwencji służbowych wobec radcy prawnego Piotra Mielcarka.**

**Współudział w mechanizmie legitymizowania nieprawidłowości oraz rażące naruszenie etyki zawodowej przez Radcę Prawnego Piotra Mielcarka**

Jego działalność w procesie rozpatrywania skargi wykracza poza standardowe ramy doradztwa prawnego, przyjmując charakter czynnego wykonawstwa w tzw. „układzie zamkniętym”, służącym tuszowaniu uchybień Dyrekcji DPS i organów powiatu

**Swoje stanowisko opieram na następujących dowodach:**

**Świadome poświadczenie nieprawdy materialnej (Art. 6 ust. 1 i 2 KERP):**

Radca Piotr Mielcarek opatrzył własną pieczęcią i podpisem „Uzasadnienie do Uchwały”, w którym stwierdzono, że odebranie mienia (pralki i kuchenki) było „dobrowolne”. Jako profesjonalista miał obowiązek zweryfikować podstawę prawną tego twierdzenia. Przyjęcie przez niego „deklaracji brata” za wystarczający dowód jest prawniczym absurdem. Zgodnie z Art. 95 i 342 Kodeksu Cywilnego, osoba trzecia nie może rozporządzać mieniem właścicielki bez jej wyraźnego pełnomocnictwa. Akceptując tę narrację, radca świadomie usankcjonował bezprawne naruszenie posiadania i miru domowego.

**Manipulacja przepisami prawa przeciwpożarowego i wprowadzanie organu w błąd:**

Radca dopuścił do sformułowania fałszywej tezy, jakoby przepisy przeciwpożarowe zakazywały posiadania przez mieszkankę własnego sprzętu AGD. Jest to rażąca manipulacja treścią Rozporządzenia MSWiA z dnia 7czerwca 2010 r (Rozporządzenie MSWiA załącznik nr 8) **którego § 4 ust. 1 pkt 2 zabrania jedynie użytkowania urządzeń niesprawnych technicznie**. Piotr Mielcarek, wykorzystał ten przepis jako narzędzie nacisku, by nadać pozory legalności siłowemu usunięciu mienia pomijając zupełnie fakt iż pralka mamy to sprawny nowoczesny sprzęt ( Fotografie pralki załącznik nr 8) 11

**Zaniechanie obowiązku rzetelności i staranności (Art. 12 ust. 1 KERP):**

Radca zaakceptował i przelał na papier twierdzenie Dyrekcji DPS, że usunięty sprzęt był „stary i zużyty”. Jest to kłamstwo materialne, które obala dołączony do akt Załącznik nr 11 (Dokumentacja fotograficzna). Zdjęcie jednoznacznie dowodzi, że pralka jest urządzeniem nowoczesnym i w pełni sprawnym. Przyjęcie przez radcę „na słowo” wersji dyrekcji, bez weryfikacji stanu faktycznego, stanowi rażące niedopełnienie obowiązków zawodowych i działanie na szkodę skarżącej.

#### **Naruszenie zasady niezależności i misji zawodu (Art. 7 KERP oraz Art. 2 Ustawy o radcach prawnych):**

Piotr Mielcarek, zamiast pełnić rolę niezależnego strażnika praworządności, stał się gwarantem bezkarności dla osób naruszających prawo. Wykorzystał autorytet zawodu zaufania publicznego do stworzenia „osłony prawnej” dla działań rażąco naruszających dobra osobiste i prawa człowieka, co czyni go osobiście odpowiedzialnym za wprowadzenie Rady Powiatu w błąd i legitymizowanie bezprawia. Zaakceptował naciski Starosty podczas obrad Komisji oraz stronnictwo wypowiedzi dyrektorki ( **Sprawozdanie z posiedzenia Komisji Skarg i Wniosków załącznik nr 4** )

#### **Sankcjonowanie rażącego konfliktu interesów i naruszenia bezstronności (Art. 25a Ustawy o samorządzie powiatowym):**

Piotr Mielcarek, jako gwarant legalności obrad, dopuścił do sytuacji, w której w pracach nad skargą (zarówno w Komisji, jak i w Radzie) brał udział radny Tomasz Wysoczański – będący bezpośrednim podwładnym Dyrekcji DPS (jednostki, której skarga dotyczyła). Radca prawny miał ustawowy obowiązek pouczyć organ o konieczności wyłączenia radnego z głosowania w sprawie dotyczącej jego przełożonej, aby uniknąć stronnictwa. Brak reakcji radcy na ten ewidentny „układ podległości” świadczy o jego czynnym udziale w konstruowaniu mechanizmu wzajemnej ochrony urzędników i czyni całą procedurę skargową nieważną z mocy prawa.

#### **Rażąca powierzchowność i zlekceważenie rzetelnego rozpatrzenia skargi (Art. 227 i nast. KPA):**

Piotr Mielcarek, pełniąc nadzór prawny nad procedowaniem skargi, dopuścił do sytuacji, w której kilkustronicowy dokument, zawierający uzasadnienie prawne i faktyczne ( załącznik nr 4 ) został przedstawiony Radzie Powiatu w sposób skrajnie zdawkowy i lekceważący (zaledwie kilka ogólnych zdań) ( załącznik nr 6 ). Jako profesjonalista, radca miał obowiązek zadbać, aby każdy z podniesionych w skardze zarzutów został rzetelnie przeanalizowany i przedstawiony radnym przed głosowaniem. Dopuszczenie do tak powierzchownego potraktowania sprawy stanowi jawne naruszenie standardów rzetelnej administracji oraz dowodzi, że radca nie

działał w celu wyjaśnienia prawdy, lecz jedynie w celu jak najszybszego, bezrefleksyjnego odrzucenia skargi przez organy powiatu.

## **II a.3 Zarzuty wobec Andrzeja Kaila Przewodniczącego Rady Powiatu Gorzowskiego**

### **- Brak nadzoru nad procedurą skargową w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

#### **Uzasadnienie:**

Jako organizator prac Rady, Andrzej Kail ponosi odpowiedzialność za zgodność działań podległych komisji ze Statutem i prawem. Zaniechanie ochrony niezależności Komisji przed osobistą interwencją Starosty (15.12.2025 r.) i narzuconą przez niego narracją ochronną, stanowi rażące zaniedbanie funkcji nadzorczej.

**Podstawa prawna:** Art. 7 i 8 k.p.a. (zasada prawdy obiektywnej i prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie).

### **II Niedopełnienie obowiązków w zakresie rzetelnego dokumentowania obrad (stosowanie „brudnopisów”)**

Uzasadnienie: Przewodniczący dopuścił do sytuacji, w której przebieg prac nad skargą oraz wyniki głosowań utrwalono w formie pozaprawnych „brudnopisów” zamiast oficjalnych, sformalizowanych protokołów. Uniemożliwia to kontrolę rzetelności postępowania i stanowi rażące uchybienie dokumentacyjne. ( **protokół z Posiedzenia Komisji Skarg i Wniosków załącznik nr 1**) oraz ( **Uchwała i Uzasadnienie z posiedzenia Rady Powiatu załącznik nr 12** )

**Podstawa prawna:** Art. 67–72 k.p.a. (zasady sporządzania protokołów) oraz art. 15 ust. 7 Ustawy o samorządzie powiatowym.

### **III. Naruszenie zasady jawności i dostępu do informacji publicznej**

#### **Uzasadnienie:**

Przewodniczący nie dopełnił obowiązku zapewnienia pełnej i terminowej publikacji dokumentacji skargowej w Biuletynie Informacji Publicznej

(BIP), co pozbawiło stronę oraz opinię publiczną prawa do kontroli działań władzy. ( brak dokumentów w BIB załącznik nr 5 )

Podstawa prawna: Art. 61 Konstytucji RP oraz art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a Ustawy o dostępie do informacji publicznej.

#### **IV . Dopuszczenie do podjęcia wadliwej uchwały na sesji w dniu 22 grudnia 2025 r.**

##### **Uzasadnienie:**

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę o bezzasadności skargi, mimo posiadania wiedzy o niekompletności materiału dowodowego oraz o rażących naruszeniach procedury, które miały miejsce na etapie prac komisji.

Podstawa prawna: Art. 77 § 1 k.p.a. (obowiązek wyczerpującego rozpatrzenia materiału) w związku z art. 227 k.p.a.

## II a.2 Zarzuty wobec Starosty Krzysztofa Karwatowicza

### Całościowa odpowiedzialność nadzorcza

Zarzucam Panu Krzysztofowi Karwatowiczowi, pełniącemu funkcję Starosty Gorzowskiego, rażące niedopełnienie obowiązków nadzorczych oraz zaniechanie kontroli nad podległymi mu organami, radnymi oraz pracownikami.

Zarzuty wobec Starosty Krzysztofa Karwatowicza

#### **1. Systemowe niedopełnienie obowiązków (art. 231 KK)**

Starosta, jako organ nadzorczy nad jednostkami organizacyjnymi powiatu, dopuścił się rażących zaniedbań w kontroli nad Domem Pomocy Społecznej. Mimo posiadania wiedzy o licznych nieprawidłowościach, nie podjął skutecznych działań naprawczych, co doprowadziło do utrwalenia patologicznych struktur zarządzania i naruszania praw podległych pracowników oraz mieszkańców.

#### **2. Aktywne blokowanie wyjaśnienia sprawy**

Zamiast rzetelnego zbadania skarg, Starosta aktywnie kreował „narrację ochronną” wokół dyrekcji DPS. Poprzez narzucanie gotowych interpretacji prawnych oraz wywieranie presji na radnych, dążył do uznawania skarg za bezzasadne, co stanowi rażące naruszenie zasad obiektywizmu i prawdy obiektywnej (art. 7 KPA). ( Sprawozdanie z posiedzenia Komisji Skarg i Wniosków załącznik nr 4)

#### **3. Akceptacja patologicznych mechanizmów**

Starosta z pełną świadomością akceptował sytuacje konfliktu interesów, pozwalając na udział w głosowaniach osobom, których sprawa bezpośrednio dotyczyła.

W obradach Komisji oraz Rady Powiatu brał udział Tomasz Wysoczański który w DPS jest podwładnym Dyrektorki a Jako radny należy do organu który z kolei kontroluje dyrektorkę (lista radnych obradujących w Komisji załącznik nr 2 ) Tolerowanie łamania procedur przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz Radę Powiatu świadczy o przyzwoleniu na mechanizmy korupcyjne i koleśiostwo wewnątrz struktur powiatowych.

#### **4. Zaniechanie ochrony godności i praw mieszkańców (art. 30 Konstytucji RP)**

Najwyższym zarzutem jest zignorowanie konstytucyjnego obowiązku ochrony przyrodzonej godności człowieka. Starosta, przedkładając interes polityczny i lojalność wobec urzędników nad dobrostan osób słabych i niesamodzielnych, doprowadził do sytuacji, w której system opieki stał się narzędziem opresji, a nie wsparcia.

**Szczegółowe odzwierciedlenie powyższych zarzutów oraz ich rozwinięcie znajduje się w częściach dokumentu ( skarga proceduralna ) dotyczących uchyleń proceduralnych Rady Powiatu oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.**

## II a. 1 Zarzuty wobec Tomasza Wysoczańskiego

- kierownik techniczny w DPS „ Dom Seniora „
- radny powiatowy ( Wiceprzewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu Gorzowskiego )
- niezgodny z prawem udział radnego Tomasza Wysoczańskiego w głosowaniu w obradach Komisji Skarg i Wniosków jak również w głosowaniu Rady Powiatu .

### Uzasadnienie prawne:

- Art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym: „Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego.”
- Art. 7 Konstytucji RP (zasada legalizmu): „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.”

Sytuacja ta stanowi klasyczny przykład „układu zamkniętego” opartego na patologicznej, podwójnej zależności. Z jednej strony radny jest pracownikiem DPS, czyli bezpośrednim podwładnym dyrektorki, a z drugiej – jako członek Rady Powiatu zasiada w organie sprawującym nad nią nadzór i kontrolę. Ta wzajemna zależność sprawia, że oddany głos jest „skażony interesem osobistym”, co stanowi rażące naruszenie zasady legalizmu. ( **Lista radnych głosujących podczas obrad Komisji Skarg i Wniosków załącznik nr 2** )

- Art. 24 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych.

"Do podstawowych obowiązków pracownika samorządowego należy dbałość o wykonywanie zadań publicznych oraz o środki publiczne, z uwzględnieniem interesu państwa oraz interesu wspólnoty samorządowej."

- Brak dbałości o środki publiczne

Świadomy udział Pana Wysoczańskiego w głosowaniu nad skargą dotyczącą jego bezpośredniego przełożonego (Dyrektora DPS) spowodował wadliwość postępowania skargowego polegające na złamaniu zakazu bezstronności .Doprowadziło do tego, że całe

postępowanie skargowe stało się wadliwe prawnie. To działanie bezpośrednio wymusiło konieczność złożenia kolejnej skargi („skargi na skargę”), co naraża powiat na przewlekłość co generuje koszty. Przypominam iż są to pieniądze nas wszystkich , czyli podatników .

#### **- Brak dbałości o wykonywanie zadań publicznych**

Świadomy udział Pana Wysoczańskiego w głosowaniu nad skargą dotyczącą jego bezpośredniego przełożonego (Dyrektora DPS) stanowi podręcznikowy przykład konfliktu interesów. Jako pracownik samorządowy miał on ustawowy obowiązek dbać o rzetelne i bezstronne wyjaśnienie krzywdy seniora, a nie o ochronę układu służbowego . Głosując we własnej sprawie (służbowej), uczynił z procedury skargowej fikcję, co jest bezpośrednim zaprzeczeniem etyki i obowiązków określonych w Art. 24 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych”.

## II.c Podsumowanie , Wnioski i żądania końcowe

- Pełny, szczegółowy i udokumentowany wykaz konkretnych naruszeń procedur, złamania przepisów prawa oraz poświadczania nieprawdy przez wyżej wymienione osoby (Kail, Starosta, Mielcarek) znajduje się w merytorycznej treści Skargi Proceduralnej (Części I.a i I.b).

Zarzuty i dowody tam zawarte stanowią integralną część oskarżenia personalnego wobec wymienionych funkcjonariuszy publicznych i dowodzą, że ich działania nie były przypadkowym błędem, lecz systemowym sankcjonowaniem bezprawia.

### **Wnioski i żądania końcowe:**

- **Stwierdzenie naruszenia procedury** – oficjalne uznanie, że podczas rozpatrywania sprawy doszło do złamania konkretnych przepisów (np. KPA lub Statutu Powiatu).
- **Uchylenie rozstrzygnięcia podjętego z naruszeniem prawa** – unieważnienie uchwały lub odpowiedzi wydanej w oparciu o wadliwie przeprowadzone postępowanie.
- **Wyciągnięcie konsekwencji służbowych** – wniosek o ukaranie osób odpowiedzialnych za niedopełnienie obowiązków proceduralnych.
- **Pisemne wyjaśnienie przyczyn uchybień** – wskazanie, dlaczego procedury nie zostały zachowane.

27.03.2026v.